

**Registru pentru consemnarea și analizarea propunerilor,
sugestiilor, opiniilor cu valoare de recomandare
primite în etapa a treia de consultare publică pentru documentul de discuție**

Proiect de ORDIN privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat

Nr. crt.	Persoana/ Organizația inițiatore (data primirii / date de contact)	Cap. /art. din Standard (textul propus de autoritatea inițiatore)	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată/nepreluată) / justificarea nepreluării
1.	Ciprian Balica (data: 15.10.2023; e-mail: balica.ciprian@gmail.com)	-	Premize pentru fundamentarea strategiei privind încălzirea clădirilor din București 1). Densitatea liniară de energie este principalul parametru care trebuie luat în calcul pentru a decide modul de rentabilizare/dezvoltare a încălzirii clădirilor (vezi analiza IEA-ETSAP 2013). Valorile între 1,5 și 2 Mwh/ml*an (funcție de starea sistemului de distribuție) este considerată minimă pentru asigurarea rentabilității. 2). Pan-European Thermal Atlas (https://heatroadmap.eu/peta4/) este principalul instrument care oferă datele pentru calculul parametrilor necesari. 3). Cererea de căldură va scădea (implicit vânzările vor scădea, deci prețurile vor crește) cauzele fiind: a). Încălzirea globală b). Reabilitarea termică a clădirilor (conform programului „Renovation Wave” și, implicit, conform modificărilor aduse Directivei EPBD) - https://www.renovate-europe.eu/renovation-wave/ c). Modernizarea C.E.T.-urilor presupune transformarea lor în C.C.G.T., în consecință randamentul electric poate crește aproape la dublu (ceea ce este salutar) dar, implicit, randamentul termic ar scădea	Informații fără relevanță directă asupra acestui proiect de reglementare și neînsoțite de propuneri concrete în speță.

		<p>spre jumătate.</p> <p>Redimensionarea C.E.T.-urilor, sau construirea unora noi, ar presupune mari (și costisitoare) spații urbane, în detrimentul spațiilor verzi, precum și investiții uriașe.</p> <p>4). Prețul producătorului ELCEN de vânzare a căldurii este aproape dublu comparativ cu costurile aferente utilizării unei centrale pe gaz de apartament în condensare, în condițiile alimentării cu combustibil la același preț. În fond căldura reprezintă un produs rezidual al C.E.T. Se adaugă cheltuielile mari ale Termoenergetica (transport + distribuție)</p> <p>5). Sistemele descentralizate pot fi completate facil cu echipamente pentru obținerea energiei regenerabile, pe când sistemul centralizat NU.</p> <p>6). Cererea de frig va crește, dar sistemul de răcire centralizat bucureștean actual... NU EXISTĂ</p> <p>7). Încălzirea orașului TREBUIE să funcționeze și să se dezvolte în regim concurențial. Subvențiile PMB au atins anul trecut un nivel record de circa 300.000.000 euro care practic ar fi permis construirea unei centrale CCGT noi, tip Iernut (430 MW), sau instalarea a zeci de mii de pompe de căldură. Riscăm ca dezvoltarea orașului să fie blocată... și încălzirea. Legiferarea unui monopol al căldurii ar fi dezastruoasă.</p> <p>Raport STRATEGO pentru România (2018, universitățile Flensburg și Halmstadt, finanțat de U.E.) https://heatroadmap.eu/wp-content/uploads/2018/09/STRATEGO-WP2-Background-Report-6-Mapping-Potenital-for-DHC.pdf</p> <p>Pag .7-9 „[...] investment cost for district heating pipes per trench length. The information is based on the Swedish cost level of 2007.”</p> <p>Pag.9 „The linear densities were again estimated by the product of the land area densities with the assumed constant effective width of 65 m.”</p> <p>- legătură foarte importantă dintre mărimile „Linear heat density” și „Heat demand density” (din Pan-European Thermal Atlas)</p> <p>Pag .10 „For Romania the costs are on a higher level because of</p>	
--	--	--	--

			<p>the low demand densities”</p> <p>Pag.11</p> <p>„Costs of distributing district cooling are generally higher [...] the economic potential remains zero in the Czech Republic and in Romania.”</p> <p>- cererea de frig va crește, dar termoficarea nu poate oferi decât... ZERO, spre deosebire de PdC reversibile.</p> <p>SOLUȚIA</p> <p>POMPELE de CĂLDURĂ REVERSIBILE cu funcționare în regim DESCENTRALIZAT (individual sau în grupuri de tip COMUNITATE DE ENERGIE) oferă cea mai eficientă soluție pentru încălzirea clădirilor din București</p> <p>Analiză IEA-ETSAP (2013) https://iea-etsap.org/E-TechDS/PDF/E16_DistrHeat_EA_Final_Jan2013_GSOK.pdf</p> <p>Pag.3-4: definire LINEAR HEAT (ENERGY) DENSITY</p> <p>„As mentioned, an important parameter to assess the economic viability of a DH system is the linear heat density, which is defined as the heat delivered per year per unit of length of the distribution system (MWh/y-m). High linear heat density means high economic viability of the DH system [13]. Therefore, areas with high linear heat density have connection priority to the DH systems while areas with low linear density can be connected only in very favourable business situation, i.e. high income and low marginal costs for additional heat generation and distribution.”</p> <p>Pag.5 COSTURI</p> <p>„In conclusion, in highly-populated areas of cold climate regions with high heating demand, large-scale DH systems are proved to be fully feasible and cost effective. However, the heat demand is not constant over time. In the future, the heat demand in large cities could decrease due to global warming and energy efficiency measures. As DH systems involve significant investment and long lifetime and operation, the economic competitiveness of new DH systems has to be assessed in the light of present investment costs and possible changes in future demand”</p> <p>- de interes ar fi compararea valorilor (corectate cu</p>	
--	--	--	--	--

		<p>indicele inflației) din metodologia de calcul Stockholm, cu partea de buget planificată/cheltuită pentru refacerea rețelei bucureștene.</p> <p>- este subliniată probabilitatea crescută a scăderii cererii de căldură și a fluctuației acestei cereri datorate încălzirii globale.</p> <p>Studiu Aalborg Universitet (2015, finanțat UE) - Concluzii</p> <p>https://vbn.aau.dk/ws/portalfiles/portal/28842773/2/Country_Roadmap_Romania_2_0181005.pdf</p> <p>Pag.9: „End use savings are vital to efficiency, decarbonisation and affordability. This is particularly true for space heating in existing buildings, where higher renovation rates and depths are needed to reduce heat demands by 37%.”</p> <p>- evident, economiile de energie datorate reabilitării termice a clădirilor aduc scăderi de vânzări pentru operatorii SACET, ceea ce obligă fie la creșterea prețului, fie la reducerea ariei deservite.</p> <p>„[...] Heat Roadmap Romania shows that it would be feasible to have district heating cover up between 13% of the built environment heat demand to up to a 43% market share.”</p> <p>- diferența mare poate apărea atât din cauza prețului mult supraevaluat al căldurii provenită de la producător (avizat de ANRE), cât și din cererea industrială. Neclar.</p> <p>Future production and storage units for district heating must be more varied and versatile to integrate lowcarbon sources and enable flexibility. Boilers should not produce more than 4% of the district heating demand..</p> <p>- când danezii spun „versatilitate și flexibilitate”, se referă la rețelele lor inteligente care prioritizează funcționarea pompelor de căldură (PdC pentru consum și stocare) atunci când au exces de producție electrică regenerabilă, la stocarea (eventual sezonieră) de volum mare gen cea subterană, la preluarea căldurii din retur pentru schimbătoarele PdC, și multe alte tehnologii moderne.</p> <p>- nivelul de 4% al producției de căldură în instalații de vârf este o țintă imposibilă pentru SACET-ul bucureștean, cazanele preluând uneori aproape jumătate</p>	
--	--	--	--

			<p>din sarcina termică.</p> <p>„[...] Individual heat pumps will be key to enabling efficiency and electrification in areas where district energy is not viable, and could provide a maximum of 87% of the heat demand for the built environment...”</p> <p>- pompele de căldură vor fi cheia eficientizării și electrificării clădirilor din zonele unde încălzirea centralizată nu este posibilă, putând acoperi spre 87% din cererea de căldură/frig...</p> <p>Eurelectric – politici europene privind electrificarea https://www.eurelectric.org/policy-areas/electrification [...] clean electricity [...] is the cost efficient solution to decarbonisation. [...] is also [...] the way to improve air quality, strengthen energy efficiency, reduce import dependency and create jobs.</p> <p>Our analysis, largely comforted by the European Commission, shows that this requires growing the share of electricity in final energy demand to 35% in 2030 and 60% in 2050 (versus 23% today). [...] The objective is for electricity in 2050 to represent 50% of all energy use in industrial processes and 63% in transport and buildings. Power-to-X, heat pumps and electric vehicles will be essential towards this goal.</p> <p>- energia electrică va reprezenta 35% din consumul energetic al clădirilor și transporturilor în 2030, și 63% în 2050. [...] pompele de căldură vor fi esențiale...</p> <p>Energy communities https://energy.ec.europa.eu/topics/markets-and-consumers/energy-communities_en By supporting citizen participation, energy communities can help provide flexibility to the electricity system through demand RESPONSE and STORAGE.</p> <p>Energy communities offer a means to re-structure our energy systems by harnessing the energy and allowing citizens to participate actively in the energy transition and thereby enjoy greater benefits.</p> <p>Energy communities can take any form of a legal entity, for instance, that of an association, a cooperative, a partnership, a non-profit organisation or a small/medium-sized enterprise.</p> <p>- trebuie acceptate și sprijinite formule de asociere cât mai diverse având ca scop mica producție de energie</p>	
--	--	--	---	--

			<p>- subvenționarea STOCĂRII și impulsționarea creșterii capacității de transport și DISTRIBUȚIE a energiei electrice, precum și a „inteligenței” rețelelor (care să permită integrarea în sistemele energetice) sunt de la sine înțelese.</p> <p>- dacă tot trebuie să punem „PRIZE” pentru EV (e-mobility în general), de ce să nu punem PRIZE și pentru POMPE de CĂLDURĂ (e-thermo)?</p> <p>P.S.: Prețurile căldurii la Helsinki sunt mai mici comparativ cu cele din București, în condiții de rentabilitate.</p> <p>https://www.helen.fi/en/heating-and-cooling/district-heat/district-heat-prices De subliniat că nordicii sunt adepții sistemelor „termoficare + regenerabile”, drept care există o notă de subiectivitate care conduce la aprecieri pe alocuri în dezacord cu realitatea românească. În plus, ei nu realizează cât de profund acționează corupția în România.</p> <p>P.P.S.: Pentru mai multe detalii: https://casaecodesign.ro/termoficarea-boala-incurabila-a-bucurestiului</p>	
2.	Compania Municipală Termoelectrică București (data: 13.10.2023; e-mail: office@cmteb.ro ; relatii@cmteb.ro)	Art. 6 alin. (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Propunem reformularea definiției pentru “indicator de performanță”: <p>Indicator de performanță al SPAET care reflectă modul în care este satisfăcută o anumită necesitate a consumatorilor referitoare la calitatea SPAET”</p> <p>De exemplu, referitor la timpul de răspuns la o solicitare: Se depun la Operatorul SACET 100 de cereri/solicitări. Din cele 100 de cereri depuse, Operatorul transmite răspunsul la termen doar pentru 80 de cereri/solicitări. Ceea ce înseamnă că gradul de realizare al acestui indicator este de 80% = 80/100</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propunem reformularea definiției pentru „indicator de performanță garantat”: <p>Indicator de performanță pentru care, prin actul de atribuire/delegare a gestiunii SPAET, contractul de furnizare energie termică încheiat, contractul de vânzare-</p>	<p>Nepreluată propunerea pentru „indicator de performanță”.</p> <p>Nu se justifică modificarea. Gradul semnifică o „cuantificare”, modul este „descriptiv”.</p> <p>Preluată.</p> <p>S-a făcut completarea definiției pentru „indicator de performanță garantat”:</p> <p><i>„Indicator de performanță pentru care, prin actul de atribuire/delegare a gestiunii SPAET, contractul de furnizare energie termică încheiat, contractul de vânzare-cumpărare energie termică încheiat și/sau</i></p>

		cumpărare energie termică încheiat și/sau prezentul Standard, este impus un anumit nivel (nivel garantat), obligatoriu de respectat de către operatorul SPAET, în limitele stabilite de art. 4 și art. 56.	<i>prezentul Standard, este impus un anumit nivel (nivel garantat), obligatoriu de respectat de către operatorul SPAET, în limitele prevăzute de Standard</i>
	Art. 8 lit. g)	Propunem ca această prevedere să fie reluată în Contractul-cadru de vânzare-cumpărare.	Revizuirea/completarea cadrului de reglementare din domeniul energiei termice se face având în vedere armonizarea prevederilor din reglementările aplicabile precum și conformitatea cu normele de tehnică legislativă.
	Art. 8 lit. h)	Propunem reformularea art. 8 lit. h): h) să asigure instalarea grupurilor/punctelor de măsurare în SACET, puse la dispoziție de proprietarul sistemului , conform prevederilor legale precum și întreținerea, verificarea metrologică periodică și, după caz, reparația sau înlocuirea acestora, conform normelor aplicabile sau ori de câte ori este necesar.	Nepreluată. Completarea nu este necesară deoarece se precizează „conform prevederilor legale”, în condițiile în care Legea nr. 325/2006 delimitează responsabilitățile operatorului, respectiv ale autorității administrației publice locale în această privință, iar sintagma „puse la dispoziție” nu este potrivită în speță.
	Art. 8 lit. i)	Pentru lit. iii): „iii. măsurarea/înregistrarea parametrilor agentului termic în punctele de delimitare;” Vă rugăm să clarificați cerința. Înregistrarea și măsurarea este făcută automat de echipamentul de măsură în punctul de delimitare. Ce ar trebui să cuprindă procedura ? Referitor la lit. ix. și x.: „ix. înregistrarea duratei suplimentare a întreruperilor programate, a întreruperilor neprogramate/accidentale și a abaterilor parametrilor agentului termic față de clauzele din contractele încheiate, inclusiv a măsurilor necesare/întreprinse pentru remediere; x. înregistrarea situațiilor de nefuncționare sau funcționare defectuoasă a grupurilor/punctelor de măsurare, inclusiv a măsurilor necesare/întreprinse pentru remediere.”	Pentru pct. ii., s-a eliminat precizarea „ în punctele de delimitare ” și s-a făcut reformularea „ <i>măsurarea/determinarea și înregistrarea parametrilor agentului termic</i> ”. Procedura trebuie să prevadă, printre altele (parametrii urmăriți, modul și locul de măsurare, frecvența citirilor, modul și locul de păstrare etc.), cum se estimează valoarea realizată a unui parametru de contract al agentului termic, într-un punct de delimitare în care acesta nu este măsurat, pe baza măsurătorii realizate la nivelul centralei și/sau punctului/modulului/stației termice precum și modul de acțiune în situația defectării echipamentelor de măsurare a unor parametrii de contract ai agentului termic, pentru a se verifica încadrarea/neîncadrarea în cerințele Standardului. Nepreluată. Referitor la pct. ix. și x., evidența datelor și informațiilor respective este obligatorie pentru a se verifica încadrarea/neîncadrarea în cerințele Standardului și pentru a răspunde la solicitări/plângeri/sesizări legate de prestarea SPAET. În orice mod ar fi înregistrate (în format material sau electronic, în baza de date a unui sistem informatic) și indiferent de valoarea programelor informatice utilizate, evidența lor este condiționată de cunoașterea de către

		<p>CMTEB nu are în acest moment programe informatice adecvate și nici resursa umană disponibilă, care să realizeze centralizarea acestor date.</p> <p>Valoarea estimată a unui astfel de program care poate răspunde și la punctele ix și x depășește 100 de milioane de euro. Proprietarul (UAT) intenționează să realizeze o astfel de investiție.</p> <p>Propunem eliminarea literelor ix și x până la momentul realizării acestei investiții.</p>	<p>angajații operatorului și centralizarea preponderent manuală realizată de aceștia.</p> <p>S-a completat pct. x. cu: „... a grupurilor/punctelor de măsurare instalate în SACET, inclusiv a ...”.</p>
	Art. 10	<p>Propunem eliminarea sintagmei „pentru asigurarea condițiilor de potabilitate a apei” și reformularea literei c):</p> <p>c) spălarea și dezinfectarea conductelor după reparații, dacă este cazul, pentru asigurarea condițiilor de potabilitate a apei;</p> <p>- având în vedere că circuitul de apă caldă este etanș și mai mult decât atât SACET folosește ca materie primă apa rece de la ANB, apă rece tratată cu nivel de potabilitate conform legii și ținută sub control prin buletine de analiză emise de laboratoarele autorizate ANB</p> <p>Propunem reformularea literei d): o temperatură între 50°C și 60°C la punctele de delimitare, în condiții normale de funcționare;</p>	<p>Pentru lit. b) s-a făcut reformularea: “<i>spălarea și dezinfectarea conductelor după reparații, dacă este cazul, pentru menținerea condițiilor de potabilitate a apei</i>”.</p> <p>Atunci când se fac reparații, circuitele nu mai sunt etanșe, iar dacă ulterior nu sunt spălate și dezinfectate, apa potabilă livrată de ANB va fi contaminată după intrarea în aceste circuite.</p> <p>Nepreluată.</p> <p>La lit. c), valorile de temperatură sunt stabilite pentru a evita dezvoltarea unor bacterii periculoase pentru sănătate.</p>
	Art. 11 alin. (3)	<p>Propunem reformulare și completare (abatere pentru agentul termic de încălzire):</p> <p>Parametrii agentului termic pentru încălzire în punctele de delimitare trebuie să fie asigurați conform diagramei de reglaj din perioada respectiv, cu o abatere tehnică de +/- 5°C.</p> <p>Sistemul de automatizare a PT introduce o variație de temperatură.</p>	<p>Nepreluată.</p> <p>Formularea existentă este generală și acoperitoare, inclusiv pentru unele abateri rezonabile.</p>
	Art. 15 alin. (3)	<p>Propunem reformularea alin. (3):</p> <p>(3) Cererea de deconectare de la SACET se poate transmite operatorului SPAET de către orice consumator dintr-un condominiu branșat la SACET, conform</p>	<p>Pentru toate tipurile de cereri/sesizări/reclamații s-a prevăzut la art. 50 precizarea „conform prevederilor procedurii aplicabile” și s-a făcut completarea „și cu respectarea legislației în vigoare”.</p>

		legislației în vigoare și a procedurii de debranșare a operatorului.	
Art. 16	<p>Propunem eliminarea acestui articol - accesul la rețea este dat de Operatorul SPAET conform „Procedurii de acces la Rețea”.</p> <p>Operatorul SPAET știe ce disponibilități are prin contractele de vânzare-cumpărare.</p> <p>Situația descrisă la alin. (3) face obiectul “Procedurii de acces la rețea”.</p> <p>Procedura de acces la rețea CMTEB – înaintată spre consultare la ANRE.</p>	<p>Nepreluată.</p> <p>Procedurile privind accesul la rețea trebuie să respecte și să implementeze prevederile cadrului legislativ și de reglementare aplicabil și să prezinte, în detaliu, modul de desfășurare a proceselor specifice accesului la rețea (de racordare, respectiv de preluare energie termică) pentru toți cei interesați (utilizatori și/sau producători existenți/potențiali).</p> <p>Din analiza procedurii de acces la rețea înaintată de CMTEB spre consultare la ANRE, s-a constatat că nu este tratat corespunzător acest subiect, motiv pentru care au fost transmise operatorului observații cu principii și sugestii de refacere/completare.</p>	
Art. 22 alin. (1)	<p>Propunem reformulare alin (1):</p> <p>Operatorul SPAET este obligat să comunice utilizatorilor și, după caz, producătorilor afectați data de început și data de sfârșit a fiecărei întreruperi programate a funcționării echipamentelor / instalațiilor principale ale SACET, care conduce la o întrerupere sau la o limitare a SPAET, cu cel puțin 5 de zile înainte de începerea acesteia.</p> <p>- sunt situații în care sunt peste 20 de șantiere deschise simultan pentru lucrări de infrastructură cu complexitate diferită și apariția unor situații neprevăzute în decursul unui interval atât de lung.</p>	<p>Nepreluată.</p> <p>Intervalul a fost deja redus la 10 zile, foarte scurt având în vedere că este vorba despre întreruperi programate de operator. Trebuie ținut cont și de necesitățile de programare a activităților specifice ale utilizatorilor/producătorilor.</p>	
Art. 25	<p>Propunem introducerea unui alin. nou:</p> <p>(3) Indicatorii de performanță de alin.1 se aplică lucrărilor programate pentru mentenanță și reparații; sunt exceptate lucrările programate pentru realizarea lucrărilor de investiții cuprinse în Planul Anual de Investiții, aprobat de UAT.</p> <p>Pentru SACET București sunt în desfășurare șantiere multiple de lucru pentru reabilitarea infrastructurii. Nu se poate asigura front de lucru la 20 de șantiere simultane fără a afecta consumatorul.</p>	<p>Nepreluată.</p> <p>Nu se justifică, deoarece lucrările din cadrul proiectelor de investiții sunt importante și cu necesități complexe, deci trebuie să fie programate, astfel încât întreruperile SPAET pentru realizarea acestor lucrări se încadrează în categoria „programate”.</p> <p>Propunerea și argumentația nu are legătură cu enumerarea categoriilor de indicatori de la art. 25, ci cu nivelurile garantate ale indicatorilor de performanță garantați de la art. 26, pentru care se pot aplica, după caz, prevederile art. 56.</p>	
Art. 26	<p>Propunem modificare alin (2) și (3):</p> <p>(2) Nivelul garantat al indicatorului de performanță prevăzut la alin. (1) lit. a) este de 250 de ore pe an /</p>	<p>Nepreluată.</p> <p>Nivelul garantat al indicatorilor de performanță se verifică anual, raportat la numărul de</p>	

			<p>contract și utilizator sau, după caz, producător cu care are încheiat contract.</p> <p>(3) Nivelul garantat al indicatorului de performanță prevăzut la alin. (1) lit. b) este de 4 întreruperi pe an / km de conductă și utilizator sau, după caz, producător cu care are încheiat contract.</p> <p>Propunem eliminare „producător”.</p> <p>Relația cu producătorul este reglementată prin contractul de vânzare cumpărare în care sunt indicate și stabilite despăgubirile părților.</p> <p>Aplicarea sancțiunilor propuse în prezentul standard ar aduce dezechilibre financiare majore societăților comerciale implicate.</p> <p>Acest indicator permite o analiză comparativă a performanțelor SACET cu dimensiuni diferite și evită discriminarea SACETuri mari</p>	<p>utilizatori/producători afectați. Operatorul SPAET trebuie să își dimensioneze/organizeze personalul și resursele funcție de numărul de km de rețea din cadrul SACET, astfel încât calitatea serviciului prestat să se încadreze în cerințele Standardului.</p> <p>Pentru simplificare, s-a reformulat alin. (2) și (3), prin raportare la an și contract:</p> <p>„(2) Nivelul garantat al indicatorului de performanță prevăzut la alin. (1) lit. a) este de 250 de ore pe an și contract.</p> <p>(3) Nivelul garantat al indicatorului de performanță prevăzut la alin. (1) lit. b) este de 72 de ore pe an și contract.”</p> <p>Referitor la propunerea de eliminare „producător”: Nepreluată. Standardul impune principiul referitoare la relația dintre operator și partenerii lui contractuali – utilizatori dar și producători, deoarece ambele categorii pot fi afectate de modul de prestare a SPAET.</p> <p>Orice contract de vânzare-cumpărare energie termică, încheiat de operator cu un producător trebuie să respecte prevederile cadrului legislativ și de reglementare aplicabil, inclusiv prevederile Standardului.</p> <p>Despăgubirile prevăzute în contract trebuie să fie stabilite/completate în condițiile cadrului legislativ și de reglementare aplicabil.</p>
	Art. 27		<p>Propunem reformularea alin. (1):</p> <p>(1) În cazul în care durata suplimentară a întreruperilor programate ale SPAET depășește nivelul garantat prevăzut la art. 26 alin. (2), pentru fiecare oră suplimentară operatorul SPAET va plăti fiecărui utilizator/producător cu care are încheiat contract și care a fost afectat o compensație egală cu 0,03 % din contravaloarea serviciului afectat (apă caldă de consum sau încălzire) dintr-o perioadă similară, valoarea ultimei facturi de energie termică emise pentru, respectiv de către respectivul utilizator/producător.</p> <p>Propunem reformularea alin. (2):</p> <p>(2) În cazul în care numărul de întreruperi neprogramate/accidentale ale SPAET depășește nivelul</p>	<p>Referitor la eliminare „producător”: Nepreluată, conform celor de mai sus.</p> <p>Preluată ideea referitor la aplicarea procentului prevăzut la alin. (1) și (2). S-au făcut reformulările:</p> <p>„(1) În cazul în care durata suplimentară a întreruperilor programate ale SPAET depășește nivelul garantat prevăzut la art. 26 alin. (2), pentru fiecare oră suplimentară operatorul SPAET va plăti utilizatorului/producătorului cu care are încheiat contract și care a fost afectat, o compensație egală cu 0,03 % din valoarea facturii de energie termică pentru o lună de consum similară a anului anterior, emisă conform contractului respectiv. În cazul utilizatorilor, procentul de 0,03 % se aplică valorii lunare facturate aferente serviciului/serviciilor întrerupte (furnizare</p>

		<p>garantat prevăzut la art. 26 alin. (3), pentru fiecare întrerupere suplimentară operatorul SPAET va plăti fiecărui utilizator/producător cu care are încheiat contract și care a fost afectat o compensație egală cu 1 % din contravaloarea serviciului afectat (apă caldă de consum sau încălzire) dintr-o perioadă similară, valoarea ultimei facturi de energie termică emise pentru, respectiv de către respectivul utilizator/producător.</p>	<p>Proponem eliminarea alin. (3) având în vedere explicațiile de la art. 8 alin. (1) lit. i) pct. ix. și x.</p>	<p>apă caldă de consum sau/și încălzire).</p> <p><i>(2) În cazul în care durata întreruperilor neprogramate/accidentale ale SPAET depășește nivelul garantat prevăzut la art. 26 alin. (3), pentru fiecare oră suplimentară operatorul SPAET va plăti utilizatorului/producătorului cu care are încheiat contract și care a fost afectat, o compensație egală cu 0,03 % din valoarea facturii de energie termică pentru o lună de consum similară a anului anterior, emisă conform contractului respectiv. În cazul utilizatorilor, procentul de 0,03 % se aplică valorii lunare facturate aferente serviciului/serviciilor întrerupte (serviciul de apă caldă de consum sau/și de încălzire)."</i></p> <p>Referitor la alin. (3): Nepreluată, conform explicațiilor de la art. 8 lit. i) pct. ix. și x.</p>
	<p>Art. 30 alin. (1)</p>	<p>a) numărul de grupuri de măsurare pentru decontarea energiei termice livrate/achiziționate;</p> <p>Nu înțelegem indicatorul de la lit. a). Vă rugăm aduceți clarificări.</p> <p>b) numărul de grupuri/puncte de măsurare a parametrilor agentului termic livrat/returnat;</p> <p>Nu înțelegem indicatorul de la lit. b). Vă rugăm aduceți clarificări.</p> <p>c) durata de funcționare cu cel puțin unul dintre parametrii agentului termic livrat/returnat în afara limitelor prevăzute în contract;</p> <p>d) durata de nefuncționare sau funcționare defectuoasă a grupurilor/punctelor de măsurare;</p> <p>Proponem eliminarea lit. d). Momentul defectării unui aparat de măsură, respectiv durata de nefuncționare strictă nu poate fi determinată.</p>	<p>e) numărul de reclamații primite privind</p>	<p>Referitor la lit. a): Este vorba despre câte grupuri de măsurare există în SACET, care măsoară cantitățile de energie termică livrate utilizatorilor sau achiziționate de la producători</p> <p>Referitor la lit. b): Este vorba despre câte puncte de măsurare există în SACET, unde se măsoară presiunea, temperatura, debitul și/sau parametrii de regim chimic ai agentului termic livrat utilizatorilor sau returnat la producători La art. 6 alin. (2) s-a introdus definiția „Punct de măsurare - Echipament/aparat/instalație de măsură și control, care măsoară unul sau mai mulți parametri ai agentului termic, prevăzuți în contracte sau acte normative”.</p> <p>Referitor la lit. d): Nepreluată. Procedura prevăzută la art. 8 lit. i) pct. x. trebuie să stabilească, printre altele, modul în care se estimează durata de nefuncționare sau funcționare defectuoasă a grupurilor de măsurare pentru decontarea energiei</p>

		parametrii agentului termic livrat/returnat.	termice, funcție de momentul sesizării/constatării, altfel nu se poate estima și factura consumul de energie termică din perioada respectivă. S-a completat cu: „... a grupurilor/punctelor de măsurare pentru decontarea energiei termice ”.
		Nu înțelegem indicatorul de la lit. e). Vă rugăm aduceți clarificări.	Referitor la lit. e): Este vorba despre câte reclamații au fost primite de operator de la partenerii contractuali – utilizatori sau producători, prin care s-a reclamat că unul sau mai mulți parametri ai agentului termic livrat (în cazul utilizatorilor), respectiv returnat (în cazul producătorilor) au fost în afara limitelor prevăzute în contract Articolul 30 a fost reformulat: <i>„Art. 30.- Indicatorii de performanță generali sunt prezentați în macheta de raportare Indicatori de performanță ai serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, în ceea ce privește măsurarea energiei termice livrate prin SACET și calitatea SPAET, publicată pe site-ul ANRE.”</i>
Art. 31		Nu se poate aplica, nefiind corelat cu indicatorii de performanță. Vă rugăm reformulați.	Nu se înțelege observația. Având în vedere faptul că se referă la limitele prevăzute în contract pentru parametrii agentului termic, s-a reformulat alin. (2): <i>„(2) Nivelul garantat al indicatorului de performanță prevăzut la alin. (1) este de 250 de ore pe an și contract.”</i>
Art. 32		Propunem reformulare alin. (1) În cazul în care durata de funcționare prevăzută la art. 31 alin. (1) depășește nivelul garantat prevăzut la art. 31 alin. (2), pentru fiecare oră suplimentară operatorul SPAET va plăti fiecărui utilizator/producer cu care are încheiat contract și care a fost afectat, o compensație egală cu 0,1 % din valoarea ultimei facturi de energie termică emise pentru pentru contravaloarea serviciului afectat (apă caldă de consum sau încălzire) dintr-o perioadă similar pentru utilizator.	Preluată ideea referitor la aplicarea procentului prevăzut la alin. (1). S-a făcut următoarea reformulare, cu reducerea valorii procentuale aplicate: <i>„(1) În cazul în care durata de funcționare prevăzută la art. 31 alin. (1) depășește nivelul garantat prevăzut la art. 31 alin. (2), pentru fiecare oră suplimentară operatorul SPAET va plăti utilizatorului/producătorului cu care are încheiat contract și care a fost afectat, o compensație egală cu 0,03 % din valoarea facturii de energie termică pentru o lună de consum similară a anului anterior, emisă conform contractului respectiv. În cazul utilizatorilor, procentul de 0,03 % se aplică valorii lunare facturate aferente serviciului/serviciilor pentru care parametrii agentului termic au fost în afara limitelor prevăzute în contract (furnizare apă caldă de consum sau/și încălzire).”</i>

		<p>Propunem eliminarea alin. (2). CMTEB nu are în acest moment programe informatice adecvate și nici resursa umană disponibilă, care să realizeze centralizarea acestor date.</p> <p>Valoarea estimată a unui astfel de program care poate răspunde și la punctele ix și x ale art 8 pct. i) depășește 100 de milioane de euro. Proprietarul (UAT) intenționează să realizeze o astfel de investiție.</p>	<p>Referitor la alin. (2): Nepreluată, conform explicațiilor de la art. 8 lit. i) pct. ix. și x.</p>
	Art. 35 alin. (3)	<p>Vă rugăm reformulați. Nu există cadrul legal care să oblige producătorul sau UAT să achite c/v compensației/despăgubirii acordate de operator utilizatorilor în situația menționată la acest articol. Nerecuperarea acestor sume pot aduce un dezechilibru financiar major companiei.</p>	<p>Nu se înțelege solicitarea. Nu cunoaștem impedimente pentru introducerea în contracte a unor clauze generale privind recuperarea sumelor plătite de operator, care se datorează nerespectării obligațiilor contractuale de către producătorii, respectiv de către autoritatea administrației publice locale. Operatorul are dreptul să solicite introducerea acestor clauze la încheierea fiecărui contract, acesta devenind legea părților. Pe baza dovezilor, operatorul poate solicita în instanță recuperarea sumelor respective de la partenerii contractuali aflați în culpă.</p> <p>Prevederile art. 35 alin. (3) au fost incluse în art. 4.</p>
	Art. 37	<p>Propunem reformulare alin. (1) litera c) c) numărul de reclamații justificate primite.</p> <p>Acest indicator permite o analiză comparativă a performanțelor SACET cu dimensiuni diferite și evită discriminarea SACETuri mari prin determinarea gradului de realizare: % = Nr reclamații justificate/ Nr. Reclamații primite</p> <p>Propunem reformulare alin. (1) litera h) h) durata soluționării reclamațiilor justificate</p> <p>Propunem reformulare alin. (2) litera b) b) modalitatea soluționării cererilor/sesizărilor/reclamațiilor primite justificate</p> <p>Vă rugăm să introduceți la acest articol reclamații justificate și nu numai în Anexe ! Reclamația justificată este indicatorul de performanță</p>	<p>Nepreluate. Orice reclamație trebuie analizată și soluționată, în condițiile procedurii specifice. Astfel, se stabilește și câte sunt nejustificate, din total.</p> <p>Art. 37 a fost reformulat: „Art. 37.- Indicatorii de performanță generali sunt prezentați în macheta de raportare Indicatori de performanță ai serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, în ceea ce privește soluționarea cererilor/sesizărilor/reclamațiilor primite de operatorul SPAET, publicată pe site-ul ANRE.”</p>

		care poate da o imagine asupra calității serviciului, nu numărul total de reclamații primite. Astfel se elimină analiza unor reclamații transmise cu rea credință sau fără a ține cont de prevederile legale. Există consumatori / utilizatori de rea credință care fac reclamații.	
	Art. 40	Propunem eliminarea alin. (2) CMTEB nu are în acest moment programe informatice adecvate și nici resursa umană disponibilă, care să realizeze centralizarea acestor date. Valoarea estimată a unui astfel de program care poate răspunde și la punctele ix și x ale art 8 pct. i) depășește 100 de milioane de euro. Proprietarul (UAT) intenționează să realizeze o astfel de investiție. Propunem completarea cu un nou alineat: Valoarea cumulată a compensațiilor/despăgubirilor acordate unui solicitant care încheiat un contract activ de furnizare energie termică cu Operatorul SPAET, prin reprezentantul sau legal, nu poate depăși 5% din valoarea et facturată în anul anterior depunerii solicitării de acordare.	S-a făcut precizarea la alin. (2): „ <i>în condițiile de la art. 54 alin. (2)</i> ” și s-a completat art. 54 cu alin. (2): „ <i>(2) Plata compensațiilor conform prevederilor art. 40 alin. (2) se va face după implementarea sistemului informatic corespunzător. Termenul de implementare este de 9 luni de la data intrării în vigoare a prezentului Standard, cu excepția operatorilor SPAET licențiați după această dată, pentru care termenul de implementare este de 9 luni de la obținerea licenței.</i> ” Nepreluată. Nu se justifică această limitare.
	Art. 51	Vă rugăm precizați care este sursa bugetară pentru achitarea de către operator a compensațiilor, despăgubirilor / penalităților prevăzute în acest standard, ținând cont că CMTEB, încă de la înființare, a funcționat și funcționează pe pierdere.	Nici legea nici reglementarea nu prevede funcționarea pe pierdere a operatorului. Stabilirea prețurilor/tarifelor energiei termice se face pe baza costurilor justificate și a unei cote de profit, conform metodologiei specifice. Aprobarea prețurilor/tarifelor energiei termice, la nivelul rezultat ca justificat, se face de către autoritatea administrației publice locale, la solicitarea operatorului, în condițiile legii și ale actului de atribuire/delegare încheiat.
	Art. 52. alin. (2)	Prevederea de la alin. (2) nu poate fi impusă de către operator Producătorului, neexistând cadru legal. Ținând cont că prezentul standard impune achitarea de către Operator a unei compensații / despăgubiri / penalități solicitate de către un utilizator și justificate, ca urmare analizei efectuate de Operator, dar din culpa producătorului sau UAT și restituirea de către Producător/UAT a sumei achitate de către Operator utilizatorului, vă rugăm să precizați care este instrumentul de garantare a acestei plăți efectuate de producător/UAT	Cadru legislativ și de reglementare include contractul-cadru specific și Standardul de performanță, în care sunt prevăzute, la modul general, drepturi, obligații și condiții de desfășurare a relațiilor contractuale dintre părți. În contractele încheiate, părțile convin și au dreptul să prevadă condiții specifice de desfășurare a relației contractuale și de plată pentru restituirea compensațiilor plătite utilizatorilor de către operator, din culpa partenerului contractual. Garanția unei astfel de plăți este dată, evident, de documentele justificative și argumentele aduse de operator pentru a dovedi

		către utilizator.	încadrarea situației, acțiunile întreprinse și culpa partenerului contractual. În baza lor, operatorul poate acționa și în instanță, pentru recuperarea prejudiciului.
		Art nou la Dispozitii finale: Obligativitatea ANRE in termen de 6 luni de la aprobarea SP sa revizuiasca Regulamentul Serviciului, Contractul cadru de furnizare ET, contract cadru de vanzare-cumparare ET.	Nepreluată. Nu face obiectul acestui proiect de reglementare.
		NOTĂ: 1) Propunem eliminarea producătorului din toate articolele în care sunt prevăzute niveluri garantate și compensații/despăgubiri/penalități plătite de către Operatorul SPAET către producător. Relația cu producătorul este reglementată prin contractul de vânzare cumpărare în care sunt indicate și stabilite despăgubirile părților. Aplicarea sancțiunilor propuse în prezentul standard ar aduce dezechilibre financiare majore societăților comerciale implicate.	Nepreluată. Standardul impune principii referitoare la relația dintre operator și partenerii lui contractuali – utilizatori dar și producători, deoarece ambele categorii pot fi afectate de modul de prestare a SPAET. Orice contract de vânzare-cumpărare energie termică, încheiat de operator cu un producător trebuie să respecte prevederile cadrului legislativ și de reglementare aplicabil, inclusiv prevederile Standardului. Despăgubirile prevăzute în contract trebuie să fie stabilite/completate în condițiile cadrului legislativ și de reglementare aplicabil.